

**உச்ச நீதிமன்றம்: கோப்ளாஸ்ட் (பி) லிமிடெட் எதிர் சிகோ உர்சுலா டி'சோசா (Goaplast (P) Ltd. v. Chico Ursula D'Souza; (2003) 3 SCC 232)**

- பிந்தைய தேதியிட்ட காசோலை (post-dated cheque) மூலம் பணம் செலுத்தப்படும் என்ற நம்பிக்கையின் அடிப்படையில், காசோலையை ஏற்றுக்கொள்வதன் மூலம், காசோலை பெறுபவர் தனது நிலையை மாற்றிக் கொள்கிறார்.
- காசோலையில் குறிப்பிடப்பட்ட தேதிக்கு முன், பணம் செலுத்துவதை நிறுத்தும் நடவடிக்கையை சட்டத்தின் 138வது பிரிவின் வரம்பிற்கு வெளியே எடுக்க அனுமதிக்கப்பட்டால்,
  - அது, ஒரு காசோலைக்கு, பணம் செலுத்த வேண்டிய தேதியில், பணம் செலுத்துவதை ஊக்குவிக்கும் நம்பிக்கையை அசைத்து விடும்.

**உச்ச நீதிமன்றம்: சாம்பல்லி சத்யநாராயண ராவ் எதிர் இந்திய ரெனீவபிள் எரிசக்தி மேம்பாட்டு நிறுவனம் லிமிடெட், (Sampelly Satyanarayana Rao v. Indian Renewable Energy Development Agency Ltd.,; 2016 SCC OnLine SC 954)**

- ஒரு பிந்தைய தேதியிட்ட காசோலையானது "கடன் அல்லது பொறுப்பை விடுவிப்பதற்கானதா" என்ற கேள்வி, நடவடிக்கையின் தன்மையைப் பொறுத்தது.
- காசோலை தேதியில் பொறுப்பு அல்லது கடன் உள்ளது, அல்லது அந்தத் தொகை சட்டப்பூர்வமாக திரும்பப் பெறக் கூடியதாக மாறிவிட்டது என்றால், பிரிவு 138 ஈர்க்கப்படுகிறது, இல்லையெனில் அல்ல.

**இரண்டாவது அல்லது தொடர்ச்சியான மதிப்பு மறுத்தல் (dishonour): உச்ச நீதிமன்றம்: எம்எஸ்ஆர் லெதர்ஸ் எதிர் எஸ்.பழனியப்பன் (MSR Leathers vs. S. Palaniappan; 2013 1 SCC 177)** என்ற வழக்கில், காசோலையை வைத்திருப்பவர், மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவு 138(ஆ) இன் கீழ் காசோலை வரைந்தவருக்கு காசோலை மதிப்பு மறுப்பு குறித்து அறிவிப்பு அனுப்பினார். அவர் அதைப் முறையாகப் பெற்றார். ஆனால் பணம் செலுத்தவில்லை. அதைத் தொடர்ந்து, அந்த காசோலைகள் மீண்டும் வங்கியின் முன் சமர்ப்பிக்கப்பட்டன. அப்போதும், போதுமான நிதி இல்லாததால், அந்த காசோலைகள் மதிப்பு மறுக்கப்பட்டன.

இரண்டாவது மதிப்பு மறுப்பு மற்றும் கோரிக்கை அறிவிப்பு வழங்கிய பிறகு வழக்குப் பதிவு செய்தால், அது பிரிவு 138(ஆ)-ன் கீழ் காலவரம்பு கடந்ததா என்ற கேள்வி எழுப்பப்பட்டது.

- முதல் சட்டப்பூர்வ அறிவிப்பு மற்றும் செலுத்தத் தவறியதைத் தொடர்ந்து எந்த வழக்கும் தொடங்கப்படவில்லை என்பதானால், காசோலைத் தொகையை செலுத்துவற்காக இரண்டாவது அல்லது தொடர்ச்சியான தவறுகையின் (default) அடிப்படையில் வழக்குத் தொடர அனுமதிக்கப்படக் கூடாது என்று கூற முடியாது என உச்ச நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தது.
- காசோலை செல்லுபடி காலம் வரை (validity period) மற்றும் வங்கியில் சமர்ப்பிக்கும் போது, அது மதிப்பு மறுக்கப்படும் வரை, அவர் செய்த தவறுகைக்காக (default) காசோலை வரைபவரின் மீது வழக்குத் தொடர,

காசோலை வைத்திருப்பவரின் உரிமை செல்லுபடியாகும் மற்றும் செயல்படுத்தக் கூடியதாக இருக்கும்.

- பிரிவு 138 (ஆ) இன், அடிப்படையில் புதிய அறிவிப்பைத் தொடர்ந்து காசோலைக்கு பணம் செலுத்துவதற்கு காசோலை வரைபவருக்கு நீட்டிக்கப்பட்ட கால அவகாசம் கிடைக்கும். அதன் மூலம் வழக்குத் தொடரப்படுவதைத் தவிர்க்க பணம் செலுத்துவதற்கான கூடுதல் வாய்ப்பினை அவர் பெறுகின்றார். இத்தகைய புதிய வாய்ப்பு, தவறிழைத்த நபரை வழக்கிலிருந்து முழுமையான விடுதலையை அளிக்காது.
- காசோலையை வைத்திருப்பவர், அடுத்தடுத்து காசோலையை வங்கியில் சமர்ப்பிப்பதைத் தடை செய்ய, சட்டத்தின் பிரிவு 138 இன் விதிகளில் எதுவும் இல்லை. காசோலையின் இரண்டாவது அல்லது தொடர்ச்சியான மதிப்பு மறுத்தல் (dishonour) அடிப்படையில், குற்றவியல் புகாரின் அடிப்படையில் வழக்கை நிறுவ முடியும்.

இந்த தீர்ப்பு, உச்ச நீதிமன்றத்தால், **சதானந்தன் பத்ரன் எதிர் மாதவன் சுனில் குமார் (Sadanandan Bhadran vs Madhavan Sunil Kumar; 1998 (6) SCC 514)** என்ற வழக்கில் வழங்கப்பட்ட தீர்ப்பை ஒதுக்கித் தள்ளியது.

- காசோலையை வைத்திருக்கும் நபர், காசோலையில் செல்லுபடியாகும் காலத்திற்குள், எத்தனை முறை வேண்டுமானாலும், பணத்தை வசூலிக்க, வங்கியில் செலுத்தலாம். ஒவ்வொரு முறை செலுத்தும் போதும் அவருக்கு ஒரு உரிமை (right) எழுகின்றது.
- ஆனால் பிரிவு 138(ஆ)- ல் கூறப்பட்டபடி, ஒரு கேட்பு அறிவிப்பு அனுப்பி, அதில் குறிப்பிட்ட நாட்களுக்குள் காசோலை எழுதியவர் பணம் செலுத்தத் தவறினால், வழக்குமூலம் (Cause of action) எழுகின்றது. அவர் மீண்டும் காசோலையை வங்கியில் முன்னிலைப்படுத்தி பணம் கோரும் உரிமையை இழக்கின்றார்.
- இவ்வாறு அந்த வழக்கில் தீர்ப்பளிக்கப்பட்டது.

இந்தத் தீர்ப்பு ஒதுக்கித் தள்ளப்பட்டதால், காசோலை மதிப்பு மறுக்கப்பட்ட பின் கேட்பு அறிவிப்பு அனுப்பினால், மீண்டும் காசோலையை வங்கியில் செலுத்தலாம். மதிப்பு மறுக்கப்பட்டால் மீண்டும் ஒரு கேட்பு அறிவிப்பு அனுப்பலாம். அதன் பின் நீதிமன்றத்தில் புகார் செய்யலாம்.